



**REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
OPĆINA ŠOLTA**

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
OPĆINA ŠOLTA
JEDINSTVENI UPRAVNI ODJEL

Prilomjeno: 10.07.2023.		
Klasifikacijska oznaka:	Org. jed.	
	Prih.	Vrij.

PRIJEDLOG ZA RASPRAVU: Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Općine Šolta („Službeni glasnik Općine Šolta“, br. 06/06, 05/10, 09/10, 02/12, 09/15, 23/16, 03/17-pročišćeni tekst, 9/18 i 11/19) – VIII

PRAVNI TEMELJ: odredba čl. 85. Zakona o prostornom uređenju (N.N. br. 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19) i Prostorni plana uređenja Općine Šolta („Službeni glasnik Općine Šolta“, br. 06/06, 05/10, 09/10, 02/12, 09/15, 23/16, 03/17-pročišćeni tekst, 17/17-ispravak, 09/18 i 11/19)

PREDLAGATELJ: Općinski vijećnici:
Ante Blašković, Čiro Kalebić, Tiho Glavurčić

IZVJESTITELJ: Ante Blašković

NADLEŽNOST ZA DONOŠENJE: Općinsko vijeće Općine Šolta

Grohote, srpanj 2023. godine

Općinski vijećnici:

Ante Blašković, Čiro Kalebić, Tiho Glavurtić

Grohote, srpanj 2023. godine

OPĆINSKO VIJEĆE OPĆINE ŠOLTA N/R PREDSDJEDNIKA OPĆINSKOG VIJEĆA

Prijedlog za točku dnevnog reda sjednice Općinskog vijeća Općine Šolta

Temeljem odredbe članka 37. Statuta Općine Šolta (Službeni glasnik Općine Šolta broj 06/21) i odredbe članka 45 . Poslovnika o radu Općinskog vijeća Općine Šolta (Službeni glasnik Općine Šolta broj 07/21 i 05/22) predlažemo da se na prvoj narednoj sjednici Općinskog vijeća Općine Šolta u dnevni red sjednice uvrsti točka pod nazivom:

PREDMET: Zahtjev grupe vijećnika općinskog vijeća Općine Šolta da se uvrsti u izmjene I dopune -VIII PPU Općine Šolta

O b r a z l o ž e n j e

U tijeku su VIII Izmjene i dopune Prostornog plana Općine Šolta temeljem Odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Šolta donesena na 37. sjednici Općinskog vijeća Općine Šolta dana 22. 07. 2020. godine („Službeni glasnik Općine Šolta“, br. 10/20). U prvom redu odredba koja se navodi u članku 57. st.3. PPUO Šolta nije u suglasju s odredbom Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19) a koji je stupio na snagu

od 01.siječnja 2020., i to s člankom 47.st.3. gdje se navodi da „...novoizdvojeno građevinsko područje izvan naselja proizvodne namjene može se planirati samo izvan pojasa od 1000 m od obalne crte...“, a nastavno u članku 48.st.1.točka 3. i 5. su definirane aktivnosti koje se ne mogu obavljati.

U članku 10. glava II RAZVOJ I UREĐENJE POVRŠINA IZVAN NASELJA navodi se namjena površina za postupanje s otpadom K 3.2.(reciklažno dvorište komunalnog otpada s pretovarnom stanicom), K 3.3.(reciklažno dvorište građevinskog otpada) te komunalno servisna K 3.1. (uređaj za pročišćavanje).Ako pažljivo čitamo lako je uočljivo da nema spomena o proizvodnji, industriji i slično,samim tim, postrojenje(separacija) za proizvodnju agregata(za beton) i betonara za proizvodnju građevinskog materijala(betona) nije moguće planirati unutar navedene zone.

Članak 23. Zakona o komunalnom gospodarstvu u stavku 1. i 2. definira: „Pod održavanjem nerazvrstanih cesta podrazumijeva se skup mjera i radnji koje se obavljaju tijekom cijele godine na nerazvrstanim cestama, uključujući i svu opremu, uređaje i instalacije, sa svrhom održavanja prohodnosti i tehničke ispravnosti cesta i prometne sigurnosti na njima (redovito održavanje), kao i mjestimičnog poboljšanja elemenata ceste, osiguravanja sigurnosti i trajnosti ceste i cestovnih objekata i povećanja sigurnosti prometa (izvanredno održavanje), a u skladu s

propisima kojima je uređeno održavanje cesta.

(2) Pod održavanjem javnih površina na kojima nije dopušten promet motornih vozila podrazumijeva se održavanje i popravci tih površina kojima se osigurava njihova funkcionalna ispravnost.“;

Uvrštavanje proizvodnju betona i separaciju agregata (članak 57.stavak 3) da bi se navodno sa takvim postrojenjem održavali netazvrstani putevi i javne površine. Takva definicija i razlog postavljanja betonare, te separacije koja u svom nazivniku podrazumijeva prvenstveno drobljenje kamenih frakcija u PRIMARNOM mlinu, potom u SEKUNDARNOM gdje se dobijaju potrebne granulacije za potrebe betonare u proizvodnji betona.

Ulaganje od par stotina tisuća eura, samo radi održavanja na godišnjoj razini nerazvrstane puteve javnih površina?

Održavanje tih objekata ne podrazumijeva nekakve konstruktivne zahvate, rekonstrukciju i sl., već samo održavanje u funkcionalnom smislu. Samim tim je jasno da je zapravo u stavku 3. članka 57. navedeno (postavljane betonare te mogućnost separacije kamenih agregata) iz svega navedenog jasno je da zbog tih razloga nije potrebna betonara niti separacija na tom mjestu.

Djelatnosti koje se navode, proizvodnja agregata i betona, su već predviđene člankom 43. stavkom 5. PPUO Šolta i jasno definiraju uvjete proizvodnje. Obavljanje djelatnosti koje se navodi u članku 57.st.3. PPUO Šolta je očito recikliranje neopasnog građevinskog otpada (između ostalog i višak iskopa od izgradnje građevinskih objekata) s te njegova daljnja uporaba, u ovom slučaju za proizvodnju betona.

PPUO Šolta je predvidio dva područja za reciklažna dvorište za građevinski otpad u članku 106.b., a osim toga materijal iz iskopa koji bi se koristio kao mineralna sirovina, u ovom slučaju kao tehničko građevni kamen od kojega se oplemenjivanjem (separacija) dobiva agregat za beton, podliježe odredbama Zakona o rudarstvu (NN 56/13, 14/14, 52/18, 115/18, 98/19) po članku 144. te Pravilniku o postupanju s viškom iskopa koji predstavlja mineralnu sirovinu kod izvođenja građevinskih radova (NN 79/2014). Što se tiče zaštite okoliša upitno je uopće primjerenost lociranja takvog objekta koji će proizvoditi znatne količine prašine neposredno uz državnu cestu i znatne poljoprivredne površine sa nasadima maslina, a naročito autohtonih sorti. Onečišćenje okoliša u obliku kamene prašine, te mnogo štetnije cementne prašine koja se javlja pri prepumpavanja cementa iz kamiona cisterne u silos betonare kroz sistem ozračivanja cementnog tanka betonare.

Ono najbitnije u cijelom ovom procesu kojim bi se išlo u izmjenama i dopunama PPUO-Šolta sa naglaskom na uređenje zone K3 na području pretovarne stanice “Borovik”

Zbog svega navedenog vijećnici Općinskog vijeća Općine Šolta trebaju uzeti u obzir prostorni plan PPSDŽ u kojem je na temelju ZOP-a (zaštićen obalni pojas) donesen u daljnjem tekstu navedeni članak: **1.5.3.1. Uvjeti gradnje izvan građevinskog područja izvan ZOP-a Članak 111.**

(6) Reciklažna dvorišta za građevinski otpad s pripadajućim postrojenjima, asfaltne baze i betonare planiraju se PPUO/G-om izvan građevinskog područja unutar određenih eksploatacijskih polja.

Zakon o prostornom uređenju propisuje:

Članak 61.

1. Prostorni plan mora biti u skladu s ovim Zakonom i propisima donesenim na temelju ovog Zakona.

2. Prostorni plan niže razine mora biti u skladu s prostornim planom više razine. PRIJEDLOG:

Sljedom napisanog predlažem kao Općinski vijećnik da se u prijedlogu točke dnevnog reda "Uređenje K3 poslovno komunalne zone sa pretovarnom stanicom otpada Borovik" uredi na način da se članak 57. stavak 3. " **mogu se graditi zgrade za komunalne i slične djelatnosti kao: spremišta i radionice za komunalna vozila, separacije, betonare za potrebe održavanja nerazvrstanih cesta i javno prometne površine, parkirališta za građevinska i druga komunalna vozila, energane za proizvodnju bio plina iz otpada, te građevine i prostori za ostale komunalne sadržaje.**

Na površinama komunalno servisne zone mogu se graditi prometnice, parkirališta, garaže, trgovi, pješačke staze, infrastrukturna mreža, infrastrukturne građevine i uređaji, a u funkciji osnovne namjene."

Predlažem da se iz članka 57. stavak 3, PPUO-Šolta briše riječi: betonara, separacija, iz razloga što se te dvije djelatnosti kose sa uredbom o "Zaštićenom obalnom pojasu (ZOP)" te isto tako što je u u tom dijelu PPUO-Šolta neusklađen sa Prostornim planom SDŽ.

ODLUKA: Odluka o izmjenama i dopunama PPUO-Šolta u svezi navedenih djelatnosti: Separacija, te postavljanje Betonare moguća je samo unutar "Eksploatacijskog polja" na temelju članka 111, točke 6. PPSDŽ.

Temeljem svega gore navedenog predlažem da Općinsko vijeće Općine Šolta donese sljedeći Zaključak:

Na temelju članka 28. Statuta Općine Šolta ("Službeni glasnik Općine Šolta" br. 06/21) Općinsko vijeće Općine Šolta na svojoj.....sjednici održanoj dana 00. 00. 2023. godine, donosi

ZAKLJUČAK

I.

Daje se ovlaštenje izrađivaču tvrtki Urbos d.o.o. Izmjena i dopune Prostornog plana Općine Šolta - VIII da izmijeni članak 57. stavak 3. važećeg Prostornog plana Općine Šolta na način da se iz istog izbrišu riječi: " **separacije, betonare za potrebe održavanja nerazvrstanih cesta i javno prometne površine " te da se u Prostorni plan Općine Šolta doda novi članak koji će glasiti: "**Separacija, te postavljanje Betonare moguća je samo unutar "Eksploatacijskog polja"**."**

II.

Ova Odluka će se objaviti u »Službenom glasniku Općine Šolta«.

Ante Blašković
Vijećnik O.V Općine Šolta

10.srpnja.2023 godine

OBRAZLOŽENJE TOČKE DNEVNOG REDA 31. SJEDNICE OPĆINSKOG VIJEĆA PRIJEDLOGA ZA RASPRAVU GRUPE VIJEĆNIKA: "PRIJEDLOG IZMJENE I DOPUNE PROSTORNOG PLANA UREĐENJA OPĆINE ŠOLTA"

Izvjestitelj, Ante Blašković

OPĆINA ŠOLTA
n/r načelnik Općine Šolta
n/r predsjednik O .V. Općine Šolta
n/r svi vijećnici O.V. Općine Šolta

Kolege vijećnici,

dajem si za pravo da vama vijećnicima Općinskog vijeća Općine Šolta, sa pozicije Općinskog vijećnika skrenem pozornost na podneseni "Prijedlog grupe Općinskih vijećnika".

Sa današnjim danom "Prijedlog " će po drugi put biti predan na protokol Općine Šolta kao točka dnevnog reda 31. sjednice Općinskog vijeća.

Grupa vijećnika koristi pravo proizašlo iz poslovnika Općinskog vijeća Općine Šolta po članku 45. stavak 4, Ovlašteni predlagatelj koji donosi Općinsko vijeće jesu: članovi vijeća, klub članova vijeća i Općinski načelnik, osim ako je zakonom propisano da pojedini prijedlog mogu podnijeti samo određena tijela.

U opširnom obrazloženju: Prijedloga za raspravu koji se tiče prostornog plana uređenja Općine Šolta grupa vijećnika ukazuje na neodrživost ostavljanja mogućnosti postavljanja Betonare (tvornice betona) te mljevenja i separacije građevinskih iskopa na području K3 zone "Borovik".

Znači grupa vijećnika ukazuje na zakonsku nemogućnost postavljanja betonare i separacije: Zakon o prostornom uređenju od 01.siječnja 2020, pobija stavku koja je ubačena vjerojatno u nekim od mnogih izmjena i dopuna prostornog planiranja, članak 57 PPU O, Šolta.

Ako se u navedenom članku priča o Betonari i Separaciji za potrebe održavanje nerazvrstanih cesta, te javnih površina, sama definicija je apsurdna što se tiče investicije, radi se o stotinama tisuća eura za postavljanje "Betonare" i "Separacije" s time da bi to služilo samo za komunalne potrebe Općine Šolta..

Kad bi, a nemože biti zbog navedenog zakona o "Prostornom uređenju" isto tako i radi "Prostornog plana SDŽ". (sve detaljno pojašnjeno u Prijedlogu za raspravu)

Ako u prostornom planu piše o postavljanju Betonare i Separacije za potrebe i održavanje nerazvrstanih cesta i javno prometnih površina, samim time bi to trebalo biti u okvirima komunalnog poduzeća i u vlasništvu Općine Šolta. (ne postoji privatnik u RH koji bi uložio novac za tako bagatelne količine)

Iz tog razloga postavljam pitanje na temelju kojeg prostornog plana Beton Šolta daje sebi za pravo da čak preko odvjetničkog ureda traži nepostojeća prava, vrši pritisak na Načelnika i vijećnike.

Proziva i između redaka prijeti, pokušava utjecati na odluke vijećnika.

Beton Šolta protuzakonito je postavila Betonaru, protuzakonito proizvodi i prodaje beton.

Protuzakonito je ogradila i napravila poslovni prostor na kojem su postavljeni kontejneri, protuzakonit priključak na vodu, protuzakonit parking prostor, isto tako protuzakonito dovozi unutar navedenog prostora kamene granulacije u tisućama kubika za potrebe ilegalne betonare. (sve navedeno na području komunalno servisne zone "Borovik")

B-kop je nadomak Gornjeg Sela protuzakonito napravio nelegalni deponij, radi se o desetinama tisuća kubika mineralne sirovine.

Zašto su B.kopu potrebne tolike količine nelegalnog deponiranog kamena (ukradenog od države) da bi političkim vezama usprkos tome što je protuzakonito deponiran i iskopan, taj isti B-kop otkupio od države, tj. od agencije Državne imovine. (nelegalna konkurencija kamenelomima)

Napominjem da je isti vlasnik firme "Beton Šolta" i B-kop.

Kolege vijećnici na Šolti se događa privredni kriminal, ti isti traže da se nelegalno postupanje i poslovanje ozakoni kroz nove izmjene i dopune PPU O.Šolte.

Kroz takvu odluku otvara se mogućnost da dođe u pitanje održivost dva kameneloma na Šolti koja po sili zakona imaju koncesije unutar Eksploatacijskih polja.

Imamo zakonsko, Imamo nelegalno i protuzakonito, Imamo Zakon o prostornom uređenju, Imamo Zaštićeni obalni pojas, Imamo i prostorni plan SDŽ te zakonsku obavezu usklađivanja prostornog plana nižeg reda (općinski) sa prostornim planom višeg reda (županijski).

Glasovanjem o prijedlogu koji se tiče nemogućnosti postavljanja betonare i separacije unutar komunalno poslovne zone Borovik vijećnici glasuju po savjesti koja treba počivati na zakonskim osnovama: Zakona o prostornom uređenju, Zakona o izradi prostornih planova.

Mogućnost glasovanja je zakonska obaveza gradskih ili općinskih vijećnika, glasovanje je jednostavno, određen akt ili prijedlog može biti izglasan sa izjašnjavanjem ZA, ili neslaganje izraženo u glasovanju PROTIV, te treća mogućnost, SUZDRŽAN.

Suzdržan je potpuno isto kao i protiv, samo je puno lošiji stav, jer u konačnici govori o samom glasaču koji stavom suzdržani bježi od zauzimanja jasnog stava.

Kolege vijećnici kao što sam rekao na samom početku odlučio sam se na ovo ponukan presedanom od osnutka Općine Šolta da je stranka koja je u raskoraku sa više kaznenih zakona RH bila toliko bahata te preko odvjetničkog ureda zahtjevala da se nelegalno i protuzakonito odlukom Općinskog vijeća njihovo djelovanje na području Općine Šolta ozakoni.

Iz tog razloga sam kao izvjestitelj priloženog akta dao sebi za pravo da uz prijedlog grupe vijećnika nadopunim sa pisanim pojašnjenjem, iz dva razloga. Prvo da vijećnici znaju što je problem, a drugi je da bi mi trebalo više od pet minuta za pojašnjenje predložene točke dnevnog reda 31. sjednice O.V.

Na samom kraju želim samo poručiti kolegama vijećnicima da prijedlog pročitaju, te isto tako i samo pojašnjenje prijedloga izvjestitelja u ovom slučaju dole potpisanog.

Ante Blašković
vijećnik O.V Općine Šolta